

Davacı : Tarım Orman-İş Sendikası
Sağlık Mahallesi Ataç 1 Sokak Ömer Bey Apt. 3/10
Yenişehir/ANKARA

Davalı : Orman Genel Müdürlüğü / ANKARA
Vekili : Av. Ömer Sinan Bayçelebi (Aynı yerde)

Davanın Özeti : Davacı Sendika tarafından; 17/08/2012 günlü, 28387 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin, "Öğrenim durumu" başlıklı 5. Maddesinin, İlk defa memuriyete atanma" başlıklı 6. maddesinin, "Atama" başlıklı 7. maddesinin, "Hizmet bölgeleri ve hizmet alanları" başlıklı 10. Maddesinin, "Zorunlu çalışma süresi" başlıklı 12. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) bendinin ve "Mazeret sebebiyle yer değiştirme suretiyle atama" başlıklı 17. maddesinin iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın, gerek usul ve gerekse esastan reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Başak Mahmat

Düşüncesi : 17/08/2012 günlü, 28387 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin yürürlükten kaldırılmış olması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : S. Sema Kayhan Kabukçu

Düşüncesi : Dava, 17.8.2012 tarih ve 28387 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin, "Öğrenim durumu" başlıklı 5. maddesinin, "İlk defa memuriyete atanma" başlıklı 6. maddesinin, "Atama" başlıklı 7. maddesinin, "Hizmet bölgeleri ve hizmet alanları" başlıklı 10. maddesinin, "Zorunlu çalışma süresi" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin ve "Mazeret sebebiyle yer değiştirme suretiyle atama" başlıklı 17. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde, "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilirler." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Üçüncü Bölümünde Devlet memurlarının yer değiştirme esasları düzenlenmiş olup, 72, 73, 74 ve 76'ncı maddeler sırasıyla; yer değiştirme suretiyle atama, karşılıklı olarak yer değiştirme, memurların bir kurumdan diğerine nakilleri, memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesini kurala bağlamış bulunmaktadır.

Anılan maddelerden 72. maddenin 1. fıkrasında, kurumlarda yer değiştirme suretiyle atamaların, hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve



ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılacağı hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Kanun'un 72. maddesine dayanılarak çıkartılan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin yer değiştirme suretiyle atamalarda göz önünde bulundurulacak hususları düzenleyen 9. maddesinde, yapılacak atamalarda sadece eş ve sağlık durumlarının göz önüne alınacağı belirtilmiş, 657 sayılı Kanunda yer almayan öğrenim özrüne dayalı olarak memurun görev yerinin değiştirilmesi veya görev yerinde bırakılması yönünde talepte bulunmasına olanak tanıyan bir düzenlemeye ise yer verilmemiştir.

3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 24. maddesinde; Genel Müdürlüğün Taşra Teşkilatının, ormancılık hizmetlerinin özelliği ve tekniğinin gereği olarak bölge seviyesinde kurulacak Orman Bölge Müdürlükleri ile müdürlükler ve şefliklerden teşekkül edeceği hükme bağlanmış ve "Genel Müdürlüğün düzenleme görev ve yetkisi" başlıklı 29. maddesinde ise, "Genel Müdürlük, Kanunla yerine getirmekle yükümlü olduğu hizmetleri tüzük, yönetmelik, tebliğ, genelge ve diğer emirlerle düzenlemekle görevli ve yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun ve Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanan dava konusu **17 Ağustos 2012 tarihli, 28387 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin** 1. maddesinde; bu Yönetmeliğin amacı, Orman Genel Müdürlüğü taşra teşkilatında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan orman muhafaza memurlarının hizmet gerekleri esas alınarak atama ve yer değiştirme işlemlerine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olarak belirlenmiş ve 21. maddesinde, bu Yönetmelik hükümlerini Orman Genel Müdürünün yürüteceği kuralı düzenlenmiştir.

Bakılan davaya konu Yönetmeliğin "**Kapsam**" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Yönetmelik; Orman Genel Müdürlüğü taşra teşkilatında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan orman muhafaza memurlarının atama ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esasları kapsar." düzenlemesine yer verilmiş olup, meslekteki kıdemi dikkate alınmaksızın tüm orman muhafaza memurlarının mesleğe yeni başlayanlar ile aynı kapsamda yer almasının hukuka aykırı olduğu, kapsam dışında bırakılmaları, zorunlu hizmete tabi tutulmamaları gerektiği, bu haliyle 2. maddenin eşitlik ve kazanılmış hak ilkeleriyle hukuka aykırı olduğu yolundaki davacı taraf iddiaları değerlendirildiğinde, anılan Yönetmeliğin ilk atama ve yer değişikliği ile ilgili düzenlemeler içerdiği ve kurumda görev yapan ve göreve başlayacak olan orman muhafaza memuru unvanlı personele uygulanmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı açıktır.

Nitekim, dava konusu Yönetmeliğin dayanağı mevzuat arasında yer alan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin (bundan sonra kararda Genel Yönetmelik şeklinde adlandırılacaktır.) "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde ise; "Bu Yönetmelik, Özel Kanunlardaki hükümler saklı kalmak kaydıyla Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar ile bunlara bağlı Döner Sermayeli Kuruluşlarda ve Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan Devlet memurları hakkında uygulanır.



Ancak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 36 ncı maddesinde yer alan Yardımcı Hizmetler Sınıfına dahil memurlar,

a) Aynı Kanunun 59 uncu maddesinde sayılan istisnai memurluklar,

b) Aday Memurlar, Türk Silahlı Kuvvetleri kadrolarında görevli memurlar, bu Yönetmelik hükümlerine tabi değildir." kuralı düzenlenmiş olup, Genel Yönetmeliğin "Özel Yönetmelikler" başlıklı 28. maddesinde; "Kurumlar bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerinin bu Yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlarca tespiti öngörülen diğer hususları kapsayan özel Yönetmeliklerini Devlet Personel Dairesinden olumlu görüş alınmak sureti ile çıkarırlar. Özel Yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz. Ancak, Mülki İdare Amirliği Hizmetleri ile Emniyet Hizmetleri sınıflarına dahil memurlar hakkında kendi özel yönetmeliklerinin uygulanmasına devam edilir." kuralı getirilmiş olup, Genel Yönetmelik'de halen görev yapan personel için kazanılmış hakların korunacağı ve/veya geçici maddelerle yer değişikliğine tabi olmayacakları konusunda muafiyet getirileceği yolunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği gibi kurumlara kendi özel yönetmeliklerinde ilgili personelin geçmiş hizmetleriyle ilgili olarak değerlendirme yapma yetkisi tanındığı kuşkusuz ise de, bu konuda yürürlükte olan ilgili mevzuat incelendiğinde, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte görev yapan orman muhafaza memurlarının kapsam dışında bırakılmalarına olanak bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan "ile lise ve dengi okullardan" ibaresinin iptali istemi yönünden;

Anayasanın 169. maddesiyle Devlet tarafından, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları konulacağı ve tedbirlerin alınacağı, ormanlara zarar verebilecek faaliyet ve eylemlere izin verilmeyeceği hükme bağlanmış olup, Yönetmeliğin 5. maddesinde orman muhafaza memurlarının istihdamı için öngörülen ön lisans programı mezunlarının hizmet alanına uygun biçimde sayılmasına karşın, ormanların korunması ve geliştirilmesi ile ilgili hiçbir eğitim almayan lise ve dengi okul mezunlarına da anılan maddenin sonunda yer verilmesinin hizmet gereklerine aykırı olması nedeniyle "ile lise ve dengi okullardan" ibaresinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin 6. maddesinde yer alan "erkek adaylar arasından" ibaresinin iptali istemi yönünden;

Anayasanın 10. maddesi gereğince Devlet organları ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda oldukları, Anayasanın 70. maddesine göre de, her Türk'ün kamu hizmetlerine girme hakkına sahip bulunduğu ve hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiç bir ayırım gözetilemeyeceği hükmüne yer verildiğinden, kamu kurum ve kuruluşlarına personel alımlarında, başvuru şartlarının görevin gerektirdiği nitelikler ve hizmet gerekleri doğrultusunda eşitlik ilkesine uygun bir şekilde belirlenmesi gerekmekte olup, personel alımlarında cinsiyet ayrımcılığı gözetilemeyeceğinden, "erkek adaylar arasından" ibaresinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığa yol açan Yönetmeliğin "Atama" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Yeterli orman muhafaza memuru olması halinde, orman işletme şefliklerinde



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2016/1643
Karar No : 2017/6195

kuruluşu belirlenen,

- a) Toplu koruma ekiplerine en az iki, en çok yedi,
- b) Bölüm koruma ekiplerine en az bir, en çok iki,
- c) Hassas alanlar koruma ekiplerine en az üç, en çok beş,
orman muhafaza memuru atanır.

(2) 17 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen zorunlu haller dışında, orman muhafaza memuru atamaları yapılırken koruma ekiplerinin tespit edilen standart kadro adedinde aşım yapılmaz." kuralı düzenlenmiştir.

3234 sayılı Kanunla bölüm koruma sisteminden vazgeçilip toplu koruma sisteminin benimsendiği, bu haliyle normlar hiyerarşisine aykırı olduğu yolundaki hukuka aykırılık iddialarına gelince;

3234 sayılı Kanun'da koruma sistemi açısından spesifik olarak herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği açık olup, orman muhafaza memurlarının ormancılık faaliyetleri karşısında koruma ekibi olarak sorumluluk sahalarının belirlendiği, konuya ilişkin görev ve çalışma esaslarıyla ilgili düzenlemeler tarihsel olarak incelendiğinde ise, 1945-1982 yılları arasında Bölüm (Ayrım) sistemiyle yürütülen koruma çalışmalarının, 1982-1993 yılları arasında Toplu Koruma sistemiyle yürütüldüğü, 1993 yılından itibaren Toplu, Bölüm, Sabit, Seyyar Koruma Ekiplerini barındıran karma sisteme geçildiği, 2006 yılı Ağustos ayından itibaren ise Sabit ve Seyyar Koruma ekiplerinin kaldırıldığı, yerlerine Hassas Alanlar Koruma ekipleri ve Acil Müdahale ekibinin kurulduğu anlaşılmakla bu konu hakkında düzenlemeler getiren mevzuat incelendiğinde;

Dava konusu Yönetmelik'den önce yürürlükte bulunan ve 17.7.1993 günlü, 25 sayılı Orman Genel Müdürlüğü'nün onayıyla yürürlüğe girmiş olan Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirmeleri Hakkında Yönetmeliği yürürlükten kaldıran orman işletme müdürlüklerinin hizmet ve ihtiyaçları göz önünde bulundurularak orman muhafaza memurlarının atama ve yer değiştirmelerine ilişkin iş ve işlemleri kapsayacak şekilde 3234 ve 657 sayılı Kanuna dayanılarak düzenlenen Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirmeleri Hakkında Uygulama Esaslarının 4. maddesinde, orman işletme şefliklerinin görev ve sorumluluk sahası içinde görev alacak olan toplu, bölüm ve hassas alanlar koruma ekiplerinin tanımlarına yer verilerek, 9. maddesinde de, sayılan bu ekiplere kaç adet muhafaza memuru atanacağı konusunda belirleme yapıldığı görülmüştür.

Yine bahsi geçen bu Uygulama Esaslarıyla paralel şekilde 3800 sayılı Orman Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'a dayalı olarak 6.3.1996 tarih ve 4 sayılı Bakanlık Oluruyla çıkarılmış olan ve Orman Bakanlığı'nın merkez teşkilatı ile Orman Genel Müdürlüğü'ne bağlı olarak görev yapan orman muhafaza memurlarının görev, yetki ve sorumluluklarını kapsayan Orman Muhafaza Memurları Görev ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinde de, "Koruma Ekibi"nin; toplu, bölüm, sabit ve seyyar koruma ekiplerini ifade edeceği tanımına yer verildiği açıktır.

Bu bağlamda, ormanların korunması yönünden Orman Genel Müdürlüğü'nce çıkarılan 287 sayılı "Ormanların Kanun Dışı Müdahalelerden Korunması Esasları" Tebliğinin 21.11.2011 tarih ve 29 sayılı Genel Müdürlük Olurları gereğince yeniden düzenlenmesi üzerine Anayasanın 169 ve 170. maddeleriyle 6831, 5237, 5271, 5326, 6136, 3234 sayılı Kanunlara ve alt mevzuat hükümlerine dayanılarak çıkarılan 293 sayılı Tebliğin 6. maddesinde orman koruma ekiplerinin teşkilat yapısı düzenlenmiş olup, anılan maddenin 1. fıkrasında; Orman



İşletme Müdürlüklerinin, Orman İşletme Şeflikleri bünyesinde uygun görülen yerlerde Toplu Koruma, Bölüm Koruma, Hassas Alanlar Koruma ve Acil Müdahale Ekipleri olmak üzere dört ayrı ekip halinde teşkilatlandırıldığı, 2. fıkrasında ise, Toplu ve Bölüm Koruma Ekipleri arasında, korunan sahanın büyüklüğü ve ekipte çalışan orman muhafaza memuru sayısı dışında görev, yetki, çalışma şartları ve teşkilatlanma yönünden herhangi bir fark bulunmadığı hususu düzenlenmiş ve devamında yer alan 7 ila 11. maddeleri arasında Toplu ve Bölüm Koruma Ekiplerinin koruyacakları ormanlık sahanın büyüklüğü, bu ekiplerde görev yapan orman muhafaza memurlarının donanımı, çalışma programları, bunun uygulanması ve çalışmalarının kontrolüne dair düzenlemeler yapılmış ve dava konusu Yönetmeliğin yayımına kadar da anılan 293 sayılı Tebliğ uygulanmıştır.

Bu nedenle koruma faaliyetleri bakımından, bağlı oldukları Orman İşletme Müdürlüğü ve Şeflikleri bünyesinde yer alan orman muhafaza memurları arasından, buldukları sahanın özellikleri, büyüklüğü ve ormanları tehdit eden sorunların yoğunluğu ile boyutu gibi hizmet gerekleri dikkate alınmak suretiyle koruma ekiplerinin oluşturulduğu, bu hususta objektif bir görev anlayışı içinde sorumluluklarının belirlendiği anlaşıldığından, davacının konuya ilişkin itirazlarının yerinde olmadığı, 7. madde yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bakılan Yönetmeliğin "**Hizmet bölgeleri ve hizmet alanları**" başlıklı 10. maddesine gelince, anılan maddede; "Türkiye'nin illeri; ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım yönünden benzerlik ve yakınlık şartları kriterlerinin yanı sıra, ormancılık faaliyetleri hizmetlerinin gerekliliği ve özellikleri esas alınmak suretiyle üç hizmet bölgesine ayrılarak, bu hizmet bölgelerinin kapsamına giren il merkezleri, ekli EK-1 hizmet bölgeleri cetvelinde gösterilmiştir.

Birinci fıkradaki kriterler göz önünde bulundurulmak suretiyle, hizmet bölgeleri dahilindeki hizmet alanları ve standart kadroları üç grup halinde Genel Müdürlükçe belirlenir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Genel Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; "Bu Yönetmelikte geçen;

a) Yer değiştirme suretiyle atanma, aynı kurumda çalışan memurların, bu Yönetmelikte tesbit edilen hizmet bölgelerine belirli süreler dahilinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 76 ncı maddesindeki esaslar çerçevesinde atanmasını,

...

c) "Hizmet Bölgesi" deyimini bu Yönetmeliğe ekli (1) sayılı cetvelde gösterilen illerin gruplarını,

d) "Hizmet Alanı" deyimini, hizmet bölgelerindeki görevin yapıldığı yeri,

...

(Ek:17/7/1999-1999/13143 B.K.K.) Ancak, kamu kurum ve kuruluşları altıyı geçmemek ve en az üç bölge olmak üzere, hizmet özelliklerine göre bu hizmet bölgelerinden farklı hizmet bölgeleri de belirleyebilirler.

..." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan Genel Yönetmeliğin 5. maddesiyle de; kurumlarca hizmet bölgelerinin en az 3 hizmet bölgesi olacak şekilde belirlenebileceğine dair bölge sayısı yönünden sınırlandırıcı bir kriter konulurken, hizmet bölgelerinin tespiti konusunda, genel düzenlemede belirtilen 6 hizmet bölgesinden farklı olarak hizmetin özelliklerine uygun bir şekilde illerin bölgeler arasındaki dağılımının kurumlarca düzenlenebileceğine işaret edilerek kurumun teşkilat yapısının bu hususta önem arz ettiği ve belirleyici olduğu vurgulanmıştır.



Genel Yönetmelikle kurumlara farklı hizmet bölgelerinin belirlenmesi konusunda düzenleme yapma olanağı tanındığı açık olup, dava konusu Yönetmelikle yapılan hizmet alanı ve hizmet bölgesine yönelik tanımlamalar ve ilgili kurumca hizmet gerekleri ve özelliklerine göre belirlenen hizmet bölgeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, bu Yönetmeliğe ekli Ek-1 sayılı Cetvelde yer verilen 3 hizmet bölgesi ve illerin bu hizmet bölgeleri arasındaki dağılımının, kimi zaman ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım yönünden benzerlik ve yakınlık şartlarına bağlanırken, kimi zaman da ormancılık faaliyetlerinin hizmet gerekliliği ve özellikleri dikkate alınmak suretiyle yapıldığı, fiziki ve ekolojik tehdit ve tehlike, müdahale ve koruma şartları, orman alanı nüfusu veya orman alanı yoğunluğu gibi hizmet bölgeleri itibarıyla illerin dağılımının teşkilat yapısının farklılığı, buna bağlı olarak taşra teşkilatının görev ve yetkileri bakımından davalı kurumun özelliklerine göre belirlenmesinin hukuka aykırı nitelikte unsurlar içermediği, zira Genel Yönetmeliğin 5. maddesinde sayılan koşulların yanısıra hizmet gerekleri ile ormancılık faaliyetlerini esas alarak davalı kuruma özgü düzenleme yapıldığı anlaşılmalı üst hukuk normu ve/veya genel nitelikli düzenlemelerle paralel olduğu görülen bu Yönetmeliğin 10. maddesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, bahsi geçen maddede yapılan atıf nedeniyle Ek-1 Hizmet Bölgeleri Cetvelinin de incelenmesine gereksinim duyulmuş olup, 24.1.2011 tarih ve 27825 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Kuruluş ve Görev Yönetmeliğinin "Birimlerin Kurulması"nı düzenleyen Üçüncü Bölümünde yer alan "Kuruluş merkezinin tespiti" başlıklı 9. maddesinde; "Bölge müdürlüğü, işletme müdürlüğü, ve işletme şefliği merkezlerinin seçiminde;

- a) Ormancılık hizmetlerinin kolay, zamanında, sürekli, süratli, ekonomik ve emniyetli yürütülmesi,
- b) Mahalli iklim şartları, yerleşme ve ulaşım durumu, personelin sosyal ve kültürel ihtiyaçlarının karşılanması,
- c) Halk-orman ilişkilerinin düzenlenmesi,
- ç) İşletme müdürlüğü merkezinde en az bir devlet bankasının veya herhangi bir bankanın bulunması,
- d) İl ve ilçe merkezlerinde birden fazla işletme müdürlüğü kuruluşunun olmaması,
- e) İşletme şefliği merkezinin ilçe veya belde merkezinde olması,
- f) İl mülki sınırları içerisinde bir işletme müdürlüğü kurulacaksa önceliğin il merkezlerinde, aynı ilde kurulacak olan diğer işletme müdürlüklerinin ise ormancılık faaliyetlerinin yoğun olduğu gelişmiş ilçe merkezlerinde olması gibi hususlar göz önünde tutulur." denilmek suretiyle objektif olarak belirlenen kriterlere göre İl merkezlerinin ve hizmet alanlarının 3 Hizmet Bölgesi arasında dağılımını gösteren Ek-1 sayılı Cetvelin düzenlendiği görülmekle, 10. maddenin bu yönden de hukuka aykırı bir unsur taşımadığı sonucuna varılmıştır.

"Zorunlu çalışma süresi" başlıklı 12. madde metni bütünüyle değerlendirildiğinde;

Kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda, ormanların her türlü kanun dışı müdahalelerden korunmasını temin açısından gerek personel, gerekse personel-halk arasında oluşabilecek olumsuzlukların önlenmesi, ormancılık faaliyetlerinin sağlıklı bir şekilde sürdürülebilirliği açısından teşkilat içinde eşit ve adil şartlarda kadro dağılımının sağlanmasının zorunlu olduğu anlaşıldığından, orman muhafaza memurlarının zorunlu bölge hizmetlerini ifaları sırasındaki taleplerini de dikkate alacak şekilde zorunlu bölge hizmeti uygulaması getiren



ve bu süreçte 5'er yıllık dönemler halinde düzenleme getiren 12. maddeye hasren incelenen uyuşmazlıkta, 12. maddenin 1. fıkrasının (a) bendi yönünden objektif kriterlere ve üst hukuk normlarıyla hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dava konusu "Mazeret sebebiyle yer değiştirme suretiyle atama" başlıklı 17. maddesi irdelendiğinde; anılan maddenin 1. fıkrasında; "Kendisinin, eşinin, çocuklarının veya bakmakla yükümlü olduğu anne ve babasının sağlık durumlarından ötürü yer değiştirmesi gerekenler ile eş durumu nedeniyle yer değiştirme talebinde bulunanlar Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin ilgili maddelerinde belirtilen belgeleri ibraz etmeleri halinde durumlarına uygun başka müdürlüklere yer değiştirme suretiyle atanabilirler." 2. fıkrasında; "Zorunlu hallerdeki yer değiştirme talepleri 13 üncü maddenin 1 ve 2'nci fıkralarında belirtilen şartlara aykırı olmamak kaydıyla yer değiştirme dönemini beklemeksizin yapılabilir." kuralı yönünden ileri sürülen hukuka aykırılık nedenlerinin bu maddenin iptalini gerektirecek nitelikte olmayıp üst hukuk normu niteliğindeki Genel Yönetmelik'de sağlık ve eş durumuna yönelik olarak yer değişikliği yapılacağı yolunda getirilen düzenlemelere de aykırı unsurlar içermediği görülmekle, orman muhafaza memurunun belirtilen yönlerden doğacak mazereti ve/veya talebini karşılamaya yönelik düzenlemeler içeren bu maddenin kendi içinde ve Yönetmeliğin diğer maddeleriyle de uyumlu olduğu anlaşıldığından, hukuka aykırılığından söz edilemez.

Yapılan açıklamalar ışığında, kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda, bakılan davanın konusu bakımından ormanların her türlü kanun dışı müdahalelerden korunmasını temin açısından gerek personel gerekse personel-halk arasında oluşabilecek olumsuzlukların önlenmesi, ormancılık faaliyetlerinin sağlıklı bir şekilde sürdürülebilirliği açısından teşkilat içinde eşit ve adil bir kadro dağılımının sağlanması zorunlu olup, orman muhafaza memurlarının zorunlu bölge hizmetlerini ifaları sırasındaki taleplerini, mazeretlerine bağlı olarak ortaya çıkan bir takım fiili ve ihtiyaç durumlarını da dikkate alacak şekilde yer değişikliğine gidilebileceğini öngören 17. madde düzenlemesinde de objektif kriterlere ve üst hukuk normlarıyla hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Bu durumda, Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin; "Öğrenim Durumu" başlıklı 5. maddesinde geçen "ile lise ve dengi okullardan mezun olma" ibaresi ve "İlk defa memuriyete atanma" başlıklı 6. maddesinde yer alan "erkek adaylar arasından" ibaresinin iptaline, 2, 7, 10,12. ve 17. maddeleri yönünden ise davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri'nce 2575 sayılı Danıştay Kanunu'na 3619 sayılı Kanunun 10. maddesiyle eklenen Ek 1. madde uyarınca yapılan müşterek toplantıda işin gereği düşünüldü:

Davacı Sendika tarafından; 17/08/2012 günlü, 28387 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin, "Öğrenim durumu" başlıklı 5. Maddesinin, İlk defa memuriyete atanma" başlıklı 6. maddesinin, "Atama" başlıklı 7. maddesinin, "Hizmet bölgeleri ve hizmet alanları" başlıklı 10. Maddesinin, "Zorunlu çalışma süresi" başlıklı 12. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) bendinin ve "Mazeret sebebiyle yer değiştirme suretiyle atama" başlıklı 17. Maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2016/1643
Karar No : 2017/6195

Dava dosyasının incelenmesinden, 17/08/2012 günlü, 28387 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği tüm değişiklikleriyle beraber 20/09/2014 günlü, 29125 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Orman Muhafaza Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 24. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış olması nedeniyle davanın konusuz kaldığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 300,20 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.800,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan 17,00 TL posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan İrfan EROĞLU	Üye İlhan HANAĞASI	Üye Gülen AYDINOĞLU	Üye Metin ARITI	Üye Keziban GÜLCAN KAYA
----------------------------------	---------------------------------	----------------------------------	------------------------------	--------------------------------------

Üye Aydemir TUNÇ	Üye Selbi KOCA	Üye Oya IŞIK ALTUNGÖK	Üye Hayriye ŞİRİN ÜNSEL
-------------------------------	-----------------------------	------------------------------------	--------------------------------------



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:32,40 TL
Karar Harcı	:43,90 TL
YD Harcı	:34,80 TL
YD İtiraz Harcı	:66,10 TL
Posta Gideri	:123,00 TL
Toplam	: 300,20 TL

