

T.C.
ANTALYA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/526
KARAR NO : 2022/1114

DAVACI : CEYHUN YÜKSEL
VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL
Meltem Mah. Arı Kent Sit. 3807. Sk. No:13A/5
Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİL : AV. PER HAN KAYA- (e- tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Finike Orman İşletme Müdürlüğü'ne bağlı Yeşil Orman İşletme Efeli bünyesinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Antalya Orman İşletme Müdürlüğü'ne geçici olarak görevlendirilmesi kapsamında harcırah ödenmesi talebiyle yapılan 07.03.2022 tarihli başvurunun zımnen reddine itirazın iptali; Antalya Orman İşletme Efeli sorumluluk alanında meydana gelen orman yangınında yanan alanlarda yürütülecek işlemleri yürütmek üzere 3 ay geçici görevlendirildiği, daha sonra geçici görevlendirme işleminin 3 ay süreyle uzatıldığı ve halen devam ettiği, harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun yanıt verilmeyerek reddedildiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve geçici görevlendirmeden kaynaklı harcırahının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresini yönünden reddi gerektiği, davacının geçici görevle görevlendirilirken sadece asli görevini yapmak üzere görevlendirilmeyip, bunun yanında damga yapılması, üretime verilmesi veya dikili satılması, kesme sürütme, nakliyat işlemleri yaptırılması, istihkak tanzim edilmesi gibi bir işleminin yapacağı tüm işlemleri yapmak üzere görevlendirildiği, orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacıya harcırah da, 49.madde tazminatı ödendiği belirtilerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 4. Daire Mahkemesi Hakimliği ince, dava dosyası incelenerek davalı idarenin süresini itirazı yerinde görülmediğinden in esası hakkında gereği düşünüldü:

Dava; davacının, Antalya Orman İşletme Müdürlüğü'ne geçici olarak görevlendirilmesi kapsamında harcırah ödenmesi talebiyle yapılan 07.03.2022 tarihli başvurunun zımnen reddine itirazın iptali ve geçici görevlendirmeden kaynaklı harcırahının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 177. maddesinde, bu kanun hükümlerine tabi devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderlerinin ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel kanun hükümlerine göre ödeneceği hükme bağlanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinin (g) fıkrasında; "*Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgâhının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü, büyük şehir belediyelerinin olduğu illerde ise il mülki sınırları içinde kalmak kaydıyla memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgâhının bulunduğu ilçe belediye sınırları içinde kalan ve yerleşim özellikleri bakımından bütünlük arz eden yerler ile belediye sınırları dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu yerlerin devamı niteliğindeki mahaller ve*

T.C.
ANTALYA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/526
KARAR NO : 2022/1114

*kurumlarınca sa lanan ta it araçları ile gidilip gelinebilen yerleri," hükmüne, **Kanunun 39.maddesinde**; "...Geçici bir görevle memuriyet mahalli dı ndaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda ö le (saat 13.00) ve ak am (saat 19.00) yeme i zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir." hükmüne yer verilmi olup, aynı **Kanunun 49.maddesinin birinci bendinde**; "asli görevleri gere i memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi (merkez veya il kurulu larına dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (a a ıda sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmez." maddenin 3.bendinde ise; "takip memuru, gezici sa lık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da utıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici ba ö retmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlı nca onaylanacak di er memur ve hizmetlilerin yol masrafları mutat ta it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanır." hükmüne yer verilmi tir.*

Anayasa'nın 128. maddesine göre kamu hizmetlerinin gerektirdi i aslî ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görölmektedir. Gerek 657 sayılı Kanun gerekse 6245 sayılı Kanun, kamu görevlilerinin, görevleriyle ilgili olarak yaptıkları harcamaların harcırah yoluyla kar ılanmasının kamu idarelerinin bir görevi oldu unu açıkça düzenlemi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya Orman Bölge Müdürlü ü, Finike Orman letme Müdürlü üne ba lı Ye ilba Orman letme efl i bünyesinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, 09.11.2021 tarihli geçici görevlendirme i lemi ile 3 ay süre ile Ta a ıl Orman letme Müdürlü üne görevlendirildi i ve daha sonra bu görevlendirmenin uzatıldı ı, anılan bu geçici olarak görevlendirilme kapsamında davacının harcırah ödenmesi talebiyle yaptı ı 07.03.2022 tarihli ba vurunun zımnen reddi üzerine i lemin iptali ile hakketti i harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılımtı tir.

Uyu mazlıkta; davacının asıl memuriyet mahallinin Antalya Orman Bölge Müdürlü ü, Finike Orman letme Müdürlü ü (Ye ilba Orman letme efl i i) oldu u ve belirtilen görevin yapılmasını teminen belirtilen tarihler arasında Ta a ıl Orman letme Müdürlü ü (Manavgat) emrine görevlendirmesinin yapıldı ı görölmekle, memuriyet mahalli dı ndaki bu görevlendirmenin 6245 sayılı Kanunun 39. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekmektedir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 49 ncu maddesi, asli görevleri gere ince memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinin dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı nda kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tir. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede unvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Bu durumda, seyyar görev tazminatı ödenmesine ili kin 6245 sayılı Yasa'nın 49. maddesinin; ilgilinin asli görevleri gere i memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olması halinde ödenecek oldu unun düzenlendi i, ilgilinin belli bir süre boyunca geçici suretle görevlendirildi i durumlarda söz konusu ödemenin bu madde kapsamında olmayaca ı hususu açık oldu undan, davacıya ilgili dönem için 6245 sayılı Kanunun 39. maddesi kapsamında harcırah verilmesi gerekti inden, davacının bu yöndeki talebinin reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; dava konusu i lem yargı kararıyla hukuka aykırı bulundu undan, Anayasa'nın

T.C.
ANTALYA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/526
KARAR NO : 2022/1114

125. maddesi hükmü uyarınca davacının geçici görevlendirmeden kaynaklı harcırahının dava tarihinden (05.05.2022) itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, hak edilen geçici görev yollu unun dava tarihi olan **05/05/2022** tarihinden itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 261,40-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin önceden talep edilmemesi durumunda kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebli ini izleyen 30 gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
HAT CE ÇEL K ALAGÖZ
192947

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	88,50 TL
TOPLAM		: 261,40 TL

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/411
KARAR NO : 2022/1312

DAVACI : ERDEM TOPRAK
VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL
Meltem Mah. Arıkent Sit. 3807. Sk. No:13A/5
Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİL : AV. PER HAN KAYA
-UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Antalya ili, Elmalı ilçesi, Elmalı Orman İşletme Müdürlüğü, Tekke Orman İşletme Eflisi'nde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Taş ve Alanya Orman İşletme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak işlemlerde görev yapmak üzere 09.09.2021-09.03.2022 tarihleri arasında toplam 6 ay süreyle Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü'ne elale Orman İşletme Eflisi'nde geçici olarak görevlendirilmesi işleminin nedeniyle kendisine tam harcırah verilmesi gerekirken 49. Madde tazminatı olarak 1/3 oranında ödeme yapıldığı, bu uygulamanın hukuka aykırı olduğu belirtilerek eksik yapılan ödemenin tamamlanarak tam harcırah ekinde ödeme yapılması istemiyle 09.03.2022 kayıt tarihli ve 3821316 sayılı dilekçe ile yapılan başvurunun reddine dair Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü'nün 09.03.2022 tarih ve 3836369 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, ilgili mevzuat uyarınca memuriyet mahallisinde yapılan görevlendirme nedeniyle geçici görev yoluyla unvan ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve davacının 09.09.2021-09.03.2022 tarihleri arasındaki geçici görevlendirmesinden doğan harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bölge Müdürlüğü sınırları dâhilinde çalışan orman muhafaza memurlarına 6245 sayılı Harcırah Kanununun 49. maddesinde, asil görevleri gereği, memuriyet mahallisinde ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve yol gideri yerine Maliye Bakanlığınca vize edilen cetvellere göre seyyar görev tazminatı verileceğinin hükme bağlanması, işlemin bu mevzuat uyarınca tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 2. Daire Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14 nci maddesinde; muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ve yevmiye ödeneceği; 39 ncu maddesinde de, geçici bir görevle memuriyet mahallisindeki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öle (saat 13.00) ve akşam yemeği (saat 19.00) zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geçeyi de geçirenlere tam gündelik verileceği hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanunun 49 ncu maddesinde ise; asli görevleri gereği memuriyet mahallisinde ve belirli bir görev bölgesi (Merkez veya il kuruluşuna dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/411
KARAR NO : 2022/1312

çalı an birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (A a ıda ünvanları sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmeyece i; bunlardan, Maliye Bakanlığıınca görev ünvanları ile i ve çalı ma özellikleri uygun görülenlere; bu Bakanlıkça vize edilen cetvellere dayanılarak fiilen gezici görev yaptıkları günler için almakta oldukları aylık/kadro derecelerine göre müstahak oldukları yurtiçi gündeliklerinin üçte biri günlük tazminat olarak verilece i, maddenin son fıkrasında ise; takip memuru, gezici sa lık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da itıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici ba ö retmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlığıınca onaylanacak di er memur ve hizmetlilerin yol masraflarının mutata it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanaca ı düzenlenmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; Antalya ili, Elmalı ilçesi, Elmalı Orman letme Müdürlü ü, Tekke Orman letme efli inde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Ta a ıl ve Alanya Orman letme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak i ve i lemlerde görev yapmak üzere 09.09.2021-09.03.2022 tarihleri arasında toplam 6 ay süreyle Manavgat Orman letme Müdürlü ü elale Orman letme efli i'nde görevlendirildi i, bu görevlendirme i lemi nedeniyle kendisine Harcırah Kanunu'nun 49. Maddesi uyarınca yollu un 1/3 oranında arazi tazminatı ödendi i, bu ödemenin hukuka aykırı oldu u, kendisine bu görevlendirme i lemi nedeniyle tam harcırah verilmesi gerekti i belirtilerek eksik yapılan ödemenin tamamlanarak tam harcırah ekinde ödeme yapılması istemiyle davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, bu ba vurunun dava konusu Manavgat Orman letme Müdürlü ü'nün 09.03.2022 tarih ve 3836369 sayılı i lemiyle reddedilmesi üzerine bu i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 49 ncu maddesi, asli görevleri gere ince memuriyet mahalli dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinin dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı ında kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tir. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede ünvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden açıkça anla ılaca ı üzere seyyar görev tazminatı ilgilinin asli görevi gere i memuriyet mahalli dı ında veya belirli bir görev bölgesi içinde ve fiilen gezici olarak görev yapması durumunda ödenebilmektedir.

Dava konusu olayda ise, Antalya ili, Elmalı ilçesi, Elmalı Orman letme Müdürlü ü, Tekke Orman letme efli inde orman muhafaza memuru olan davacı, Manavgat Orman letme Müdürlü ü elale Orman letme efli i'nde 09.09.2021-09.03.2022 tarihleri arasında toplam 6 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmi olup, söz konusu görevlendirme niteli i gere i gezici görev olmadı ından bu görevlendirmelerinden ötürü 6245 sayılı Harcırah Kanununun 14. ve 39. maddesine göre geçici görev yollu u ödenece i açıktır.

Bu durumda; Elmalı Orman letme Müdürlü ü, Tekke Orman letme efli inde orman muhafaza memuru olan davacının Manavgat Orman letme Müdürlü ü elale Orman letme

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/411
KARAR NO : 2022/1312

efli i'nde geçici görevlendirmesinden dolayı harcırah ödenmemesine ili kin Manavgat Orman letme Müdürlü ü'nün 09.03.2022 tarih ve 3836369 sayılı i leminde hukuka uyarlık bulunmamı tır.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca, davalı idarece davacının hak etti i geçici görev yollu unun (6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 5'inci maddesinde sayılan harcırahın unsurları göz önünde bulundurularak ve mükerrer ödemeye yol açmamak adına anılan bu görevlendirme nedeniyle arazi tazminatı adı altında veya ba ka bir ekilde bir ödeme yapılmı sa bu ödemenin de dikkate alınarak) ba vuru tarihi olan 09.03.2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, davalı idarece hesaplanacak yollu un ba vuru tarihi tarihi olan 09.03.2022 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 267,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin re'sen davacıya iadesine, uyu mazlı ın miktarının (*davacı tarafından idareye yapılan ba vuruda geçici görevlendirme nedeniyle kendisine yollu un 1/3'ü olan 49. madde tazminatının ödendi i, tam harcırah ekinde ödeme yapılması, eksik yapılan kısmın tamamlanması ekinde tam harcırah ödemesi yapılması istenildi inden, ödemesi yapılmayan 2/3'lük kısmın kesinlik sınırı olan 9.000,00-TL'yi geçmeyece i de erlendirilmi tir.*) 2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesinde belirtilen yasal sınırın altında kaldı ndan i bu karara kar ı **kanun yolu kapalı olmak üzere kesin olarak**, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
BÜLENT KOLCULAR
182282

<u>Yargılama Giderleri</u>	:
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	95,00 TL
<hr/>	
TOPLAM :	267,90 TL

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/761

KARAR NO : 2022/957

DAVACI : ERHAN KILINÇ

VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL

Meltem Mah. Arıkent Sit. 3807. Sk. No:13A/5 Muratpa a/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜ Ü /ANKARA

VEKİL : AV. PER HAN KAYA -Aynı yerde- UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZET : Orman Genel Müdürlü ü, Korkuteli Orman İletme Müdürlü ü, Dereköy Orman İletme eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ili kin 29/04/2022 tarih ve 4323320 sayılı İlemin; asli görev yeri dı nda geçici görevlendirilmesi sebebiyle harcırah ödenmesi gerekti ğinin açık oldu ğu, hukuka aykırılık bulundu ğu ileri sürülerek iptali ve yoksun kalındı ğı öne sürülen harcırahın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usule ili kin olarak, süre a ımı nedeniyle, esasa ili kin ise; davacının, görevlendirildi ği yerde asli görevini ifa etti ği, Harcırah Kanunu'na göre seyyar görev tazminatı ödenmesi gerekti ği, geçici görev yollu ğu ödenemeyece ği, dava konusu İleminde hukuka aykırılık bulunmadı ğı iddialarıyla davanın reddi gerekti ği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Antalya 3. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek İlemin gere ği dü ünüldü:

Dava; Orman Genel Müdürlü ü, Korkuteli Orman İletme Müdürlü ü, Dereköy Orman İletme eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ili kin 29/04/2022 tarih ve 4323320 sayılı İlemin iptali ve yoksun kalındı ğı öne sürülen harcırahın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Usule İli kin Süre A ımı Tirazı Yönünden;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; Danıştay'da ve dare Mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirim yapıldı ğı tarihi izleyen günden itibaren altmış gün oldu ğuna, 8. maddesinde de; sürelerin, tebli ğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren İlemeye ba layacağına İlet edildi ği, 11. maddesinde; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari İlemin kaldırılması, geri alınması, de ğiştirilmesi veya yeni bir İlemin yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa İlemin yapılmı olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebilece ği, bu başvurmanın, İlemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durduracağı, otuz gün içinde bir cevap verilmezse İlemin reddedilmi sayılacağı, İlemin reddedilmesi veya düzenlenmesi reddedilmi sayılması halinde dava açma süresinin yeniden İlemeye ba layacağı ve başvurma tarihine kadar geçmi sürenin de hesaba katılacağı düzenlemelerine yer verilmektedir.

Dava dosyası incelendi ğinde, 01/09/2021- 31/05/2022 tarihleri arasındaki dönemde Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde görevlendirilen davacı tarafından, 04/04/2022 havale tarihli dilekçe ile başvuruda bulunuldu ğu, yapılan başvuru reddedilmesi sonrasında ise 08/06/2022 tarihinde bakılan davanın açıldığı belirlenmektedir.

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/761

KARAR NO : 2022/957

Bu bakımdan, geçici görevlendirme süresi içinde/görevlendirme süresinin bitiminden sonra ba vuru süresi içerisinde yapılan ödeme talebinin reddedildi i tarihten sonra süresinde bakılan davanın açılmı oldu u anla ıldı ndan, davalı darenin süre a ımına yönelik itirazı yerinde görülmeyerek itibar edilmemektedir.

Davanın Esasına li kin Kısmı Yönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 177. maddesinde; bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderlerinin ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel Kanun hükümlerine göre ödenece i hükme ba lanmı tır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinin (g) fıkrasında; "Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli oldu u veya ikametgâhının bulundu u ehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dı nda kalmakla birlikte yerle im özellikleri bakımından bu ehir ve kasabaların devamı niteli inde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldü ü, büyük ehir belediyelerinin oldu u illerde ise il mülki sınırları içinde kalmak kaydıyla memur ve hizmetlinin asıl görevli oldu u veya ikametgâhının bulundu u ilçe belediye sınırları içinde kalan ve yerle im özellikleri bakımından bütünlük arz eden yerler ile belediye sınırları dı nda kalmakla birlikte yerle im özellikleri bakımından bu yerlerin devamı niteli indeki mahaller ve kurumlarınca sa lanan ta it araçları ile gidilip gelenebilen yerleri," hükmüne, 39.maddesinde; "...Geçici bir görevle memuriyet mahalli dı ndaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda ö le (saat 13.00) ve ak am (saat 19.00) yeme i zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir." hükmüne, 49.maddesinin birinci bendinde; "asli görevleri gere i memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi (merkez veya il kurulu larına dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde bölge **sınırı**) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (a a ıda sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmez." hükmüne, maddenin 3.bendinde ise; "takip memuru, gezici sa lık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da tıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici ba ö retmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlı nca onaylanacak di er memur ve hizmetlilerin yol masrafları mutata it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanır." hükmüne yer verilmi tir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 128. maddesine göre kamu hizmetlerinin gerektirdi i aslı ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülmektedir. Gerek 657 sayılı Kanun gerekse 6245 sayılı Kanun, kamu görevlilerinin, görevleriyle ilgili olarak yaptıkları harcamaların harcırah yoluyla kar ılanmasının kamu idarelerinin bir görevi oldu unu açıkça düzenlemi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Orman Genel Müdürlü ü, Korkuteli Orman letme Müdürlü ü, Dereköy Orman letme eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 01/09/2021- 31/05/2022 tarihleri arasındaki dönemde Manavgat Orman letme Müdürlü ü emrinde görevlendirilmesi nedeniyle hakketti i yollu un tarafına ödenmesi istemiyle 04/04/2022 tarihinde ba vuruda bulunuldu u, yapılan ba vurunun reddedilmesi üzerine ise bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda; davacının asıl memuriyet mahallinin Antalya Orman Bölge Müdürlü ü, Korkuteli Orman letme Müdürlü ü, Dereköy Orman letme eflisi oldu u ve Manavgat Orman letme Müdürlü ü bölgesinde çıkan yangınlar sebebiyle yapılacak i ve i lemler için 01/09/2021- 31/05/2022 tarihleri arasındaki dönemde görevlendirmesinin yapıldı ı görülmekle, memuriyet mahalli dı ndaki bu görevlendirmenin 6245 sayılı Kanununun 39. maddesi hükmü kapsamında de erlendirilmesi gerekmektedir.

6245 sayılı Kanun'un 49.maddesi, asli görevleri gere ince memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinin dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/761

KARAR NO : 2022/957

merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı nda kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tır. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede unvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Bakılan uyu mazlıkta; seyyar görev tazminatı ödenmesine ili kin 6245 sayılı Kanun'un 49. maddesinin; ilgilinin asli görevleri gere i memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olması halinde ödenecek oldu unun düzenlendi i, ilgilinin belli bir süre boyunca geçici suretle görevlendirildi i durumlarda söz konusu ödemenin bu madde kapsamında olmayaca ı hususu açıktır.

Bu durumda, davacıya ilgili dönem için 6245 sayılı Kanun'un 39. maddesi hükmü kapsamında harcırah ödenmesi gerekti i sonucuna varıldı ndan, yapılan ba vurunun reddedilmesine yönelik i lemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; dava konusu i lemin hukuka aykırı bulunması nedeniyle, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan: " dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü gere i, davacının harcırahının ba vuru tarihinden sonraki bir tarih olan görevlendirmenin sona erdi i 31/05/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim, Konya Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesi'nin 16/05/2018 tarih ve E:2018/372, K:2018/804 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi'nin 19/09/2018 tarih ve E:2017/1930, K:2018/2270 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-) Dava konusu i lemin iptaline ve davanın kabulüne,

2-) Hak edilen geçici görev yollu unun, ba vuru tarihinden sonraki bir tarih olan görevlendirmenin sona erdi i 31/05/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine,

3-) A a ıda ayrıntısı gösterilen 261,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı dareden alınarak davacıya ödenmesine,

4-) Artan posta avansının kararın kesinle mesinden sonra re'sen Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 30/09/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
MUHAMMED ÇORUM
192953

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	88,50 TL
TOPLAM :	261,40 TL

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/472
KARAR NO : 2022/1313

DAVACI : HAKAN EKİZ
VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL
Meltem Mah. Arıkent Sit. 3807. Sk. No:13A/5
Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİL : AV. PERHAN KAYA
-UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Antalya ili, Gazipaşa ilçesi, Gazipaşa Orman İşletme Müdürlüğü, Doğanca Orman İşletme Efiliğinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Taşucu İl ve Alanya Orman İşletme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak işlemlerde görev yapmak üzere 01.09.2021-01.06.2022 tarihleri arasında toplam 9 ay süreyle Alanya Orman İşletme Müdürlüğü Bayır Orman İşletme Efiliğinde geçici olarak görevlendirilmesi işlemi nedeniyle kendisine tam harcırah verilmesi gerekirken 49. madde tazminatı olarak 1/3 oranında ödeme yapıldığı, bu uygulamanın hukuka aykırı olduğu belirtilerek eksik yapılan ödemenin tamamlanarak tam harcırah ekinde ödeme yapılmasıyla istemiyle 07.03.2022 kayıt tarihli ve 584957 sayılı dilekçe ile yapılan başvurunun reddine dair Alanya Orman İşletme Müdürlüğü'nün 22.03.2022 tarih ve 3939443 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, ilgili mevzuat uyarınca memuriyet mahallinde yapılan görevlendirme nedeniyle geçici görev yoluyla unvan ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve davacının 01.09.2021-01.06.2022 tarihleri arasındaki geçici görevlendirmesinden doğan harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bölge Müdürlüğü sınırları dâhilinde çalışan orman muhafaza memurlarına 6245 sayılı Harcırah Kanununun 49. maddesinde, asil görevleri gereği, memuriyet mahallinde ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve yol gideri yerine Maliye Bakanlığınca vize edilen cetvellere göre seyyar görev tazminatı verileceğinin hükme bağlanması, işlemin bu mevzuat uyarınca tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 2. Daire Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14 ncu maddesinde; muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ve yevmiye ödeneceği; 39 ncu maddesinde de, geçici bir görevle memuriyet mahallinde bulunan bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öle (saat 13.00) ve akşam yemeği (saat 19.00) zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verileceği hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanunun 49 ncu maddesinde ise; asli görevleri gereği memuriyet mahallinde ve belirli bir görev bölgesi (Merkez veya il kuruluşuna dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/472
KARAR NO : 2022/1313

çalı an birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (A a ıda ünvanları sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmeyece i; bunlardan, Maliye Bakanlığıınca görev ünvanları ile i ve çalı ma özellikleri uygun görülenlere; bu Bakanlıkça vize edilen cetvellere dayanılarak fiilen gezici görev yaptıkları günler için almakta oldukları aylık/kadro derecelerine göre müstahak oldukları yurtiçi gündeliklerinin üçte biri günlük tazminat olarak verilece i, maddenin son fıkrasında ise; takip memuru, gezici sa lık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da itıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici ba ö retmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlığıınca onaylanacak di er memur ve hizmetlilerin yol masraflarının mutata it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanaca ı düzenlenmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; Antalya ili, Gazipa a ilçesi, Gazipa a Orman letme Müdürlü ü, Do anca Orman letme efli inde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Ta a ıl ve Alanya Orman letme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak i ve i lemlerde görev yapmak üzere 01.09.2021-01.06.2022 tarihleri arasında toplam 9 ay süreyle Alanya Orman letme Müdürlü ü Bayır Orman letme efli i'nde görevlendirildi i, bu görevlendirme i lemi nedeniyle kendisine Harcırah Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca yollu un 1/3 oranında arazi tazminatı ödendi i, bu ödemenin hukuka aykırı oldu u, kendisine bu görevlendirme i lemi nedeniyle tam harcırah verilmesi gerekti i belirtilerek eksik yapılan ödemenin tamamlanarak tam harcırah ekinde ödeme yapılması istemiyle davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, bu ba vurunun dava konusu Alanya Orman letme Müdürlü ü'nün 22.03.2022 tarih ve 3939443 sayılı i lemiyle reddedilmesi üzerine bu i lemin iptali ve davacının 01.09.2021-01.06.2022 tarihleri arasındaki geçici görevlendirmesinden do an harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 49 ncu maddesi, asli görevleri gere ince memuriyet mahalli dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinin dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı ında kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tir. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede ünvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden açıkça anla ılaca ı üzere seyyar görev tazminatı ilgilinin asli görevi gere i memuriyet mahalli dı ında veya belirli bir görev bölgesi içinde ve fiilen gezici olarak görev yapması durumunda ödenebilmektedir.

Dava konusu olayda ise, Antalya ili, Gazipa a ilçesi, Gazipa a Orman letme Müdürlü ü, Do anca Orman letme efli inde orman muhafaza memuru olan davacı, Alanya Orman letme Müdürlü ü Bayır Orman letme efli i'nde 01.09.2021-01.06.2022 tarihleri arasında toplam 9 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmi olup, söz konusu görevlendirme niteli i gere i gezici görev olmadı ından bu görevlendirmelerinden ötürü 6245 sayılı Harcırah Kanununun 14. ve 39. maddesine göre geçici görev yollu u ödenece i açıktır.

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/472
KARAR NO : 2022/1313

Bu durumda; Gazipaşa ilçesi, Gazipaşa Orman İşletme Müdürlüğü, Doğanca Orman İşletme Efeli içinde orman muhafaza memuru olan davacının Alanya Orman İşletme Müdürlüğü Bayır Orman İşletme Efeli'nde geçici görevlendirmesinden dolayı harcırah ödenmemesine ilişkin Alanya Orman İşletme Müdürlüğü'nün 22.03.2022 tarih ve 3939443 sayılı işleminde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca, davalı idarece davacının hak ettiği geçici görev yolluğunun (6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 5'inci maddesinde sayılan harcırahın unsurları göz önünde bulundurularak ve mükerrer ödemeye yol açmamak adına anılan bu görevlendirme nedeniyle arazi tazminatı adı altında veya başka bir şekilde bir ödeme yapılmı ş bu ödemenin de dikkate alınarak) başvuru tarihinden önceki dönemler için başvuru tarihi olan 07.03.2022 tarihinden, başvurudan sonraki dönemler için ise hak ettiği tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davalı idarece hesaplanacak yolluğunun başvuru tarihinden önceki dönemler için başvuru tarihi olan 07.03.2022 tarihinden, başvurudan sonraki dönemler için ise hak ettiği tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, ayrıca idarda dökümü yapılan 261,40-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin öncesinde talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Konya Bölge Daire Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAKİM
BÜLENT KOLCULAR
182282

<u>Yargılama Giderleri</u>	:	
Başvurma Harcı :		80,70 TL
Karar Harcı :		80,70 TL
Vekalet Harcı :		11,50 TL
Posta Gideri :		88,50 TL
TOPLAM :		261,40 TL

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/368
KARAR NO : 2022/1309

DAVACI : HASAN SOYAL
VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL
Meltem Mah. Arıkent Sit. 3807. Sk. No:13A/5
Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİL : AV. PER HAN KAYA
-UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Konyaaltı Orman İşletme Müdürlüğü, Konyaaltı Orman İşletme Efendisi'nde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Taşucu ve Alanya Orman İşletme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak işlemlerde görev yapmak üzere 03.01.2022 tarihinden itibaren 3 ay süreyle Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilmesi işlemi nedeniyle kendisine tam harcırah verilmesi gerekirken 49. madde tazminatı olarak 1/3 oranında ödeme yapıldığı, bu uygulamanın hukuka aykırı olduğu belirtilerek eksik yapılan ödemenin tamamlanarak tam harcırah ekinde ödeme yapılmasıyla istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü'nün 22.02.2022 tarih ve 3698517 sayılı işlemi; hukuka aykırı olduğu, ilgili mevzuat uyarınca memuriyet mahallisinde yapılan görevlendirme nedeniyle geçici görev yolluğunun ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve davacının 3 ay süreyle geçici görevlendirmesinden doğan harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bölge Müdürlüğü sınırları dâhilinde çalışan orman muhafaza memurlarına 6245 sayılı Harcırah Kanununun 49. maddesinde, asil görevleri gereği, memuriyet mahallisinde ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve yol gideri yerine Maliye Bakanlığıınca vize edilen cetvellere göre seyyar görev tazminatı verileceğinin hükme bağlandığı, işlemi bu mevzuat uyarınca tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 2. dare Mahkemesi Hakimliğiince, dava dosyası incelenerek işi gereği duyüldü:

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14 ncu maddesinde; muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ve yevmiye ödeneceği; 39 ncu maddesinde de, geçici bir görevle memuriyet mahallisindeki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öle (saat 13.00) ve akşam yemeği (saat 19.00) zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verileceğii hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanunun 49 ncu maddesinde ise; asli görevleri gereği memuriyet mahallisinde ve belirli bir görev bölgesi (Merkez veya il kuruluşuna dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalışan birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere

T.C.

ANTALYA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/368

KARAR NO : 2022/1309

gündelik ve (A a ıda ünvanları sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmeyece i; bunlardan, Maliye Bakanlığı nca görev ünvanları ile i ve çalı ma özellikleri uygun görülenlere; bu Bakanlıkça vize edilen cetvellere dayanılarak fiilen gezici görev yaptıkları günler için almakta oldukları aylık/kadro derecelerine göre müstahak oldukları yurtiçi gündeliklerinin üçte biri günlük tazminat olarak verilece i, maddenin son fıkrasında ise; takip memuru, gezici sa lık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da itıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici ba ö retmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlığı nca onaylanacak di er memur ve hizmetlilerin yol masraflarının mutata it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanaca ı düzenlenmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Konyaaltı Orman letme Müdürlü ü, Konyaaltı Orman letme eflinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Ta a ıl ve Alanya Orman letme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak i ve i lemlerde görev yapmak üzere 03.01.2022 tarihinden itibaren 3 ay süreyle Manavgat Orman letme Müdürlü ü Üçürmak Orman letme eflinde görevlendirildi i, bu görevlendirme i lemi nedeniyle kendisine Harcırah Kanunu'nun 49. Maddesi uyarınca yollu un 1/3 oranında arazi tazminatı ödendi i, bu ödemenin hukuka aykırı oldu u, kendisine bu görevlendirme i lemi nedeniyle tam harcırah verilmesi gerekti i belirtilerek eksik yapılan ödemenin tamamlanarak tam harcırah ekinde ödeme yapılması istemiyle davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, bu ba vurunun dava konusu Manavgat Orman letme Müdürlü ü'nün 22.02.2022 tarih ve 3698517 sayılı i lemiyle reddedilmesi üzerine bu i lemin iptali ve davacının 3 ay süreyle geçici görevlendirmesinden do an harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 49 ncu maddesi, asli görevleri gere ince memuriyet mahalli dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinin dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı ında kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tir. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede ünvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden açıkça anla ılaca ı üzere seyyar görev tazminatı ilgilinin asli görevi gere i memuriyet mahalli dı ında veya belirli bir görev bölgesi içinde ve fiilen gezici olarak görev yapması durumunda ödenebilmektedir.

Dava konusu olayda ise, Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Konyaaltı Orman letme Müdürlü ü, Konyaaltı Orman letme eflinde orman muhafaza memuru olan davacı, Manavgat Orman letme Müdürlü ü'nde 03.01.2022 tarihinden itibaren 3 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmi olup, söz konusu görevlendirme niteli i gere i gezici görev olmadı ından bu görevlendirmelerinden ötürü 6245 sayılı Harcırah Kanununun 14. ve 39. maddesine göre geçici görev yollu u ödenece i açıktır.

Bu durumda; Konyaaltı Orman letme Müdürlü ü, Konyaaltı Orman letme eflinde orman muhafaza memuru olan davacının Manavgat Orman letme Müdürlü ü'nde geçici

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/368
KARAR NO : 2022/1309

görevlendirmesinden dolayı harcırah ödenmemesine ilişkin Manavgat Orman İletme Müdürlüğü'nün 22.02.2022 tarih ve 3698517 sayılı iktidarında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca, davalı idarece davacının hak ettiği iktidarı görev yoluyla onun (6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 5'inci maddesinde sayılan harcırahın unsurları göz önünde bulundurularak ve mükerrer ödemeye yol açmamak adına anılan bu görevlendirme nedeniyle arazi tazminatı adı altında veya başka bir şekilde bir ödeme yapılmı şa bu ödemenin de dikkate alınarak) baskı vuru tarihi olan 22.02.2022 tarihinden itibaren iktidarecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu iktidarın **iptaline**, davalı idarece hesaplanacak yoluyla onun baskı vuru tarihi olan 22.02.2022 tarihinden itibaren iktidarecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aynen idda dökümü yapılan 267,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin re'sen davacıya iadesine, uyuşmazlığın miktarının (*ödenmesi istenilen harcırahın 3 aylık bir döneme ilişkin olması nedeniyle kesinlik sınırı olan 9.000,00-TL'yi geçmeyecek şekilde de erlendirilmiştir.*) 2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesinde belirtilen yasal sınırın altında kaldığından iktidarı bu karara karşı **kanun yolu kapalı olmak üzere kesin olarak**, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAKİM
BÜLENT KOLCULAR
182282

<u>Yargılama Giderleri</u>	<u>:</u>	
Baskı vurma Harcı :		80,70 TL
Karar Harcı :		80,70 TL
Vekalet Harcı :		11,50 TL
Posta Gideri :		95,00 TL
<u>TOPLAM</u>	<u>:</u>	<u>267,90 TL</u>

T.C.
ANTALYA
3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/584
KARAR NO : 2022/1081

DAVACI : ÖZKAN YE L

VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL
Meltem Mah. Arıkent Sit. 3807. Sk. No:13A/5 Muratpa a/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜ Ü /ANKARA

VEKİL : AV. PER HANKAYA -Aynı yerde- UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Orman Genel Müdürlü ü, Korkuteli Orman İletme Müdürlü ü, Ardıçda 1 Orman İletme eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ili kin 04/04/2022 tarih ve 4051296 sayılı emrinin; asli görev yeri nde geçici görevlendirilmesi sebebiyle harcırah ödenmesi gerektiğinin açık olduğu, hukuka aykırılık bulunduğu ileri sürülerek iptali ve yoksun kalındığı öne sürülen harcırahın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ili kin olarak, süresiz olarak nedeniyle, esasa ili kin işe; davacının, görevlendirildiği yerde asli görevini ifa ettiği, Harcırah Kanunu'na göre seyyar görev tazminatı ödenmesi gerektiği, geçici görev yollu olarak ödenemeyeceği, dava konusu emrinde hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek emrinin gereği duyuruldu:

Dava; Orman Genel Müdürlü ü, Korkuteli Orman İletme Müdürlü ü, Ardıçda 1 Orman İletme eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ili kin 04/04/2022 tarih ve 4051296 sayılı emrinin iptali ve yoksun kalındığı öne sürülen harcırahın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Usule İli Kin Süresiz Olarak Tazminatı Yönünden;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; Danıştay'da ve dâre Mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren altmış gün olduğu, 8. maddesinde de; sürelerin, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren ilmeğe bağlanmasına kadar uzatılmaması, 11. maddesinde; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari emrin kaldırılması, geri alınması, de iştirilmesi veya yeni bir emrin yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa emri yapan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın, ilmeğe bağlanması olan idari dava açma süresini durduracağı, otuz gün içinde bir cevap verilmezse emrin reddedilmediği sayılacağı, emrin reddedilmesi veya düzenlenmesi reddedilmediği sayılması halinde dava açma süresinin yeniden ilmeğe bağlanacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı düzenlemelerine yer verilmektedir.

Dava dosyası incelendiğinde, 03/01/2022- 03/04/2022 tarihleri arasındaki dönemde Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde görevlendirilen davacı tarafından, 30/03/2022 havale tarihli dilekçe ile başvuruda bulunulduğu, yapılan başvuru reddedilmesi sonrasında ise 05/05/2022 tarihinde bakılan davanın açıldığı belirlenmektedir.

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/584

KARAR NO : 2022/1081

Bu bakımdan, geçici görevlendirme süresi içinde/görevlendirme süresinin bitiminden sonra ba vuru süresi içerisinde yapılan ödeme talebinin reddedildi i tarihten sonra süresinde bakılan davanın açılmış oldu u anlaşıldığından, davalı darenin süre a rımına yönelik itirazı yerinde görülmeyerek itibar edilmemektedir.

Davanın Esasına İlişkin Kısmi Yönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 177. maddesinde; bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderlerinin ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel Kanun hükümlerine göre ödenece i hükme bağlanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinin (g) fıkrasında; "Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli oldu u veya ikametgâhının bulundu u ehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu ehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldü ü, büyük ehir belediyelerinin oldu u illerde ise il mülki sınırları içinde kalmak kaydıyla memur ve hizmetlinin asıl görevli oldu u veya ikametgâhının bulundu u ilçe belediye sınırları içinde kalan ve yerleşim özellikleri bakımından bütünlük arz eden yerler ile belediye sınırları dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu yerlerin devamı niteliğindeki mahaller ve kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerleri," hükmüne, 39.maddesinde; "...Geçici bir görevle memuriyet mahalli dışındaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öğle (saat 13.00) ve akşam (saat 19.00) yemek zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir." hükmüne, 49.maddesinin birinci bendinde; "aslı görevleri gereği memuriyet mahalli dışındaki ve belirli bir görev bölgesi (merkez veya il kurullarına dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalışan birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (aşağıda sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmez." hükmüne, maddenin 3.bendinde ise; "takip memuru, gezici sırt memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta dağıtıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici başöretmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlığıınca onaylanacak diğer memur ve hizmetlilerin yol masrafları mutata taşıt araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanır." hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 128. maddesine göre kamu hizmetlerinin gerektirdi i aslı ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülmektedir. Gerek 657 sayılı Kanun gerekse 6245 sayılı Kanun, kamu görevlilerinin, görevleriyle ilgili olarak yaptıkları harcamaların harcırah yoluyla kar ılanmasının kamu idarelerinin bir görevi oldu unu açıkça düzenlemiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Orman Genel Müdürlüğü, Korkuteli Orman İşletme Müdürlüğü, Ardıçdağı Orman İşletme Eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 03/01/2022- 03/04/2022 tarihleri arasındaki dönemde Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü emrinde görevlendirilmesi nedeniyle hakketti i yolluğun tarafına ödenmesi istemiyle 30/03/2022 tarihinde başvuruda bulunuldu u, yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine ise bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının asıl memuriyet mahallinin Orman Genel Müdürlüğü, Korkuteli Orman İşletme Müdürlüğü, Ardıçdağı Orman İşletme Eflisi oldu u ve Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü bölgesinde çıkan yangınlar sebebiyle yapılacak işlemler için 03/01/2022- 03/04/2022 tarihleri arasındaki dönemde görevlendirmesinin yapıldığı görülmekle, memuriyet mahalli dışındaki bu görevlendirmenin 6245 sayılı Kanununun 39. maddesi hükmü kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

6245 sayılı Kanun'un 49.maddesi, aslı görevleri gereği ince memuriyet mahalli dışındaki ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gereği memuriyet mahallinin dışında ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kurullarına dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalışan birimlerde ise bölge sınırı ile

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/584

KARAR NO : 2022/1081

belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı ında kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tır. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede unvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Bakılan uyu mazlıkta; seyyar görev tazminatı ödenmesine ili kin 6245 sayılı Kanun'un 49. maddesinin; ilgilinin asli görevleri gere i memuriyet mahalli dı ında ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olması halinde ödenecek oldu unun düzenlendi i, ilgilinin belli bir süre boyunca geçici suretle görevlendirildi i durumlarda söz konusu ödemenin bu madde kapsamında olmayaca ı hususu açıktır.

Bu durumda, davacıya ilgili dönem için 6245 sayılı Kanun'un 39. maddesi hükmü kapsamında harcırah ödenmesi gerekti i sonucuna varıldı ından, yapılan ba vurunun reddedilmesine yönelik i lemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; dava konusu i lemin hukuka aykırı bulunması nedeniyle, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan: " dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü gere i, davacının harcırahının ba vuru tarihinden sonraki bir tarih olan görevlendirmenin sona erdi i 03/04/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim, Konya Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesi'nin 16/05/2018 tarih ve E:2018/372, K:2018/804 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi'nin 19/09/2018 tarih ve E:2017/1930, K:2018/2270 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-) Dava konusu i lemin iptaline ve davanın kabulüne,

2-) Hak edilen geçici görev yollu unun, ba vuru tarihinden sonraki bir tarih olan görevlendirmenin sona erdi i 03/04/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine,

3-) A a ıda ayrıntısı gösterilen 243,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı dareden alınarak davacıya ödenmesine,

4-) Artan posta avansının kararın kesinle mesinden sonra re'sen Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
MUHAMMED ÇORUM
192953

YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	71,00 TL

TOPLAM : 243,90 TL

T.C.
ANTALYA

4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/362

KARAR NO : 2022/1117

DAVACI : RECEP Ç FTÇ

VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL

Meltem Mah. Arı Kent Sit. 3807. Sk. No:13A/5 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİL : AV. PER HAN KAYA

-UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Antalya Orman Bölge Müdürlüğü, Korkuteli Orman İşletme Müdürlüğü bünyesinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle dolaylı harcırâh ödenmesi talebinin reddine ilişkin Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü'nün 28/02/2022 tarih ve 3738794 sayılı işleminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, memuriyet mahallisi dışında görevlendirildiği, Anayasa ilkeleri gereğince harcırâhın ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile hak edilen yolluğun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görevlendirildiği yerde asli görevini ifa ettiği, Harcırâh Kanunu'na göre seyyar görev tazminatı ödenmesi gerektiği, geçici görev yolluğu ödenemeyeceği, dava konusu işleminde hukuka aykırı bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 4. Daire Mahkemesi Hakimliği işleminde:

Dava; davacı tarafından, geçici görev yolluğu ödenmesi talebinin reddi işleminin iptali ile hak edilen yolluğun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 177. maddesinde, bu kanun hükümlerine tabi devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderlerinin ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel kanun hükümlerine göre ödeneceği hükme bağlanmıştır.

6245 sayılı Harcırâh Kanunu'nun 3.maddesinin (g) fıkrasında; "*Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgâhının bulunduğu ehil ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu ehil ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü, büyük ehil belediyelerinin olduğu illerde ise il mülki sınırları içinde kalmak kaydıyla memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgâhının bulunduğu ilçe belediye sınırları içinde kalan ve yerleşim özellikleri bakımından bütünlük arz eden yerler ile belediye sınırları dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu yerlerin devamı niteliğindeki mahaller ve kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerleri,*" hükmüne, Kanunun 39.maddesinde; "*...Geçici bir görevle memuriyet mahallisi dışındaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öğle (saat 13.00) ve akşam (saat 19.00) yemeği zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir.*" hükmüne yer verilmiş olup, aynı Kanunun 49.maddesinin birinci bendinde; "*asli görevleri gereğince memuriyet mahallisi dışında ve belirli bir görev bölgesi (merkez veya il kurullarına dahil birimlerde il sınırı, bölge eklinde çalışan birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (a) a) da sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmez.*" maddenin 3.bendinde ise; "*takip memuru, gezici sağık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta dağıtıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici başöğretmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerleri Maliye Bakanlığınca onaylanacak diğer memur ve hizmetlilerin yol masrafları mutlak taşıt araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanır.*" hükmüne yer verilmiştir.

Anayasa'nın 128. maddesine göre kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülmektedir. Gerek 657 sayılı Kanun gerekse 6245 sayılı Kanun, kamu görevlilerinin, görevleriyle ilgili olarak yaptıkları harcamaların harcırâh yoluyla kar ılanmasının kamu idarelerinin bir görevi olduğunu açıkça düzenlemiştir.

T.C.
ANTALYA

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/362

KARAR NO : 2022/1117

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya Orman Bölge Müdürlü ü, Korkuteli Orman İletme Müdürlü ü, Ardıçda 1 Orman İletme eflinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının 01/09/2021-01/03/2021 tarihleri arasında Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrinde görevlendirilmesi nedeniyle yolluk ödenmesi istemiyle yaptığı ba vurunun reddine ilikin i lemin iptali ile talep edilen yollu un yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu olayda; davacının asıl memuriyet mahallinin Antalya Orman Bölge Müdürlü ü, Korkuteli Orman İletme Müdürlü ü, Ardıçda 1 Orman İletme eflinde oldu u ve belirtilen görevin yapılmasını teminen belirtilen tarihler arasında (01/09/2021-01/03/2021 Manavgat Orman İletme Müdürlü ü emrine görevlendirmesinin yapıldı ı görülmekle, memuriyet mahallinde dı ndaki bu görevlendirmenin 6245 sayılı Kanununun 39. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekmektedir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 49 ncu maddesi, asli görevleri gere ince memuriyet mahallinde dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinde dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinde dı nda kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmıştır. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede unvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmiştir.

Bu durumda, seyyar görev tazminatı ödenmesine ilikin 6245 sayılı Yasa'nın 49. maddesinin; ilgilinin asli görevleri gere i memuriyet mahallinde dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olması halinde ödenecek oldu unun düzenlendi i, ilgilinin belli bir süre boyunca geçici suretle görevlendirildi i durumlarda söz konusu ödemenin bu madde kapsamında olmayacağı hususu açıktır. Dolayısıyla davacıya ilgili dönem (01/09/2021-01/03/2021) için 6245 sayılı Kanununun 39. maddesi kapsamında harcırah verilmesi gerekti inden, davacının bu yöndeki talebinin reddine ilikin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, harcırah ödenmesi isteminin **kabulüne**, davacıya ait harcırahın dava tarihinden (25.03.2022) itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 267,90.-TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi takdirde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
FIRAT KELE
178594

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	95,00 TL
TOPLAM	:	267,90 TL

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/436
KARAR NO : 2022/1314

DAVACI : UFUK YAVUZ
VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL
Meltem Mah. Arıkent Sit. 3807. Sk. No:13A/5
Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİL : AV. PER HAN KAYA
-UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Antalya ili, Korkuteli ilçesi, Korkuteli Orman İşletme Müdürlüğü, Hacıbekar Orman İşletme Eflisi'nde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Taşucu ve Alanya Orman İşletme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak işlemlerde görev yapmak üzere 04.10.2021 tarihinden itibaren 3 ay süreyle Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilmesi işlemi nedeniyle kendisine ödenmesi gereken geçici görev yollu unvanının ödenmesi istemiyle 07.01.2022 tarihli dilekçe ile yapılan başvurunun reddine dair Antalya Orman Bölge Müdürlüğü'nün 31.01.2022 tarih ve 3509605 sayılı işlemi; hukuka aykırı olduğu, ilgili mevzuat uyarınca memuriyet mahallisinde yapılan görevlendirme nedeniyle geçici görev yollu unvanının ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve davacının geçici görevlendirmesinden doğan harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bölge Müdürlüğü sınırları dâhilinde çalışan orman muhafaza memurlarına 6245 sayılı Harcırah Kanununun 49. maddesinde, asil görevleri gereği, memuriyet mahallisinde ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve yol gideri yerine Maliye Bakanlığınca vize edilen cetvellere göre seyyar görev tazminatı verileceğinin hükme bağlandığı, işlemi bu mevzuat uyarınca tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 2. Daire Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14'ncü maddesinde; muvakkaten yurt içinde veya dışarıda başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ve yevmiye ödeneceği; 39'uncu maddesinde de, geçici bir görevle memuriyet mahallisindeki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öle (saat 13.00) ve akşam yemeği (saat 19.00) zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verileceği hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanunun 49'uncu maddesinde ise; asli görevleri gereği memuriyet mahallisinde ve belirli bir görev bölgesi (Merkez veya il kuruluşuna dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalışan birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (Ayrıca ünvanları sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmeyeceği; bunlardan, Maliye Bakanlığınca görev ünvanları ile iş ve çalışma özellikleri uygun görülenlere; bu Bakanlıkça vize

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/436
KARAR NO : 2022/1314

edilen cetvellere dayanılarak fiilen gezici görev yaptıkları günler için almakta oldukları aylık/kadro derecelerine göre müstahak oldukları yurtiçi gündeliklerinin üçte biri günlük tazminat olarak verileceği, maddenin son fıkrasında ise; takip memuru, gezici sınıfı memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da iticısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici başöretmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerleri Maliye Bakanlığıınca onaylanacak diğer memur ve hizmetlilerin yol masraflarının mutata it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden karşılanacağı düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Antalya ili, Korkuteli ilçesi, Korkuteli Orman İletme Müdürlüğü, Hacıbekar Orman İletme Eflisinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının 28.07.2021 tarihinde Manavgat, Taş ve Alanya Orman İletme Müdürlüklerinin sorumluluk sahasında çıkan orman yangınları nedeniyle yanan alanlarda yangın sonrası yapılacak işlemlerde görev yapmak üzere 04.10.2021 tarihinden itibaren 3 ay süreyle Manavgat Orman İletme Müdürlüğü'nde görevlendirildiği, bu görevlendirme işlemi nedeniyle kendisine ödenmesi gereken geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle davalı idareye başvuruldu, bu başvurunun geçici görevlendirme nedeniyle 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca yolluğun 1/3 oranında arazi tazminatı verileceği belirtilerek dava konusu Antalya Orman Bölge Müdürlüğü'nün 31.01.2022 tarih ve 3509605 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali ve davacının geçici görevlendirmesinden doğan harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 49. ncu maddesi, asli görevleri gerektiren memuriyet mahallinde ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gerektiren memuriyet mahallinin dışında ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları merkez veya il kuruluşuna dahil birimlerde il sınırı, bölge sınırlarında çalışan birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmiştir, ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dışında kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından koşullu olarak aranmıştır. Bunların durumları görevlerinin özelliği nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdiğinden, bu gibilere maddede unvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri karşılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden açıkça anlaşıldığı üzere seyyar görev tazminatı ilgilinin asli görevi gerektiren memuriyet mahallinin dışında veya belirli bir görev bölgesi içinde ve fiilen gezici olarak görev yapması durumunda ödenebilmektedir.

Dava konusu olayda ise, Antalya ili, Korkuteli ilçesi, Korkuteli Orman İletme Müdürlüğü, Hacıbekar Orman İletme Eflisinde orman muhafaza memuru olan davacı, Manavgat Orman İletme Müdürlüğü'nde 04.10.2021 tarihinden itibaren 3 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmiş olup, söz konusu görevlendirme niteliği gerektiren gezici görev olmadığından bu görevlendirmelerinden ötürü 6245 sayılı Harcırah Kanununun 14. ve 39. maddesine göre geçici görev yolluğu ödeneceği açıktır.

Bu durumda; Korkuteli ilçesi, Korkuteli Orman İletme Müdürlüğü, Hacıbekar Orman İletme Eflisinde orman muhafaza memuru olan davacının Manavgat Orman İletme Müdürlüğü'nde geçici görevlendirmesinden dolayı harcırah ödenmemesine ilişkin Antalya Orman Bölge Müdürlüğü'nün 31.01.2022 tarih ve 3509605 sayılı işleminde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

T.C.
ANTALYA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/436
KARAR NO : 2022/1314

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca, davalı idarece davacının hak ettiği geçici görev yollu unun (6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 5'inci maddesinde sayılan harcırahın unsurları göz önünde bulundurularak ve mükerrer ödemeye yol açmamak adına anılan bu görevlendirme nedeniyle arazi tazminatı adı altında veya ba ka bir ekilde bir ödeme yapılmı sa bu ödemenin de dikkate alınarak) ba vuru tarihi olan 07.01.2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, davalı idarece hesaplanacak yollu un ba vuru tarihi tarihi olan 07.01.2022 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 267,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin re'sen davacıya iadesine, uyu mazlı ın miktarının (*ödenmesi istenilen harcırahın 3 aylık bir döneme ili kin olması nedeniyle kesinlik sınırı olan 9.000,00-TL'yi geçmeyece i de erlendirilmi tir.*) 2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesinde belirtilen yasal sınırın altında kaldı ından i bu karara kar ı **kanun yolu kapalı olmak üzere kesin olarak**, 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
BÜLENT KOLCULAR
182282

<u>Yargılama Giderleri</u>	<u>:</u>
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	84,00 TL
TOPLAM :	256,90 TL

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/408

KARAR NO : 2022/956

DAVACI : YUSUF ÖZTÜRK

VEKİL : AV. MUSTAFA BAYSAL

Meltem Mah. Arı Kent Sit. 3807. Sk. No:13A/5 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA

VEKİL : AV. PER HAN KAYA -Aynı yerde- UETS[15689-86480-35250]

DAVANIN ÖZETİ : Orman Genel Müdürlüğü, Korkuteli Orman İşletme Müdürlüğü, Maarif Orman İşletme Efiliği emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ilişkin 09/03/2022 tarih ve 3835309 sayılı işlemi; asli görev yeri dışında geçici görevlendirilmesi sebebiyle harcırah ödenmesi gerektiğinin açık olduğu, hukuka aykırılık bulunduğu ileri sürülerek iptali ve yoksun kalındığı öne sürülen harcırahın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, süresizliği nedeniyle, esasa ilişkin işe; davacının, görevlendirildiği yerde asli görevini ifa ettiği, Harcırah Kanunu'na göre seyyar görev tazminatı ödenmesi gerektiği, geçici görev yoluyla ödenemeyeceği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Antalya 3. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; Orman Genel Müdürlüğü, Korkuteli Orman İşletme Müdürlüğü, Maarif Orman İşletme Efiliği emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü emrinde geçici görevlendirilmesi nedeniyle harcırah ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ilişkin 09/03/2022 tarih ve 3835309 sayılı işlemi iptali ve yoksun kalındığı öne sürülen harcırahın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Usule İlişkin Süresizliği Tazminatı Yönünden;

2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; Danıştay'da ve Daire Mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren altmış gün olduğu, 8. maddesinde de; sürelerin, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağına işaret edilmiş, 11. maddesinde; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemi kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, otuz gün içinde bir cevap verilmezse işin reddedilmesini sayılacağı, işin reddedilmesi veya düzenlenmesi reddedilmesini sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı düzenlemelerine yer verilmektedir.

Dava dosyası incelendiğinde, 09/09/2021- 09/03/2022 tarihleri arasındaki dönemde Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü emrinde görevlendirilen davacı tarafından, 08/03/2022 tarihli dilekçe ile başvuruda bulunulduğu, yapılan başvuru reddedilmesi sonrasında işin 25/03/2022 tarihinde bakılan davanın açıldığı belirlenmektedir.

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/408

KARAR NO : 2022/956

Bu bakımdan, geçici görevlendirme süresi içinde/görevlendirme süresinin bitiminden sonra ba vuru süresi içerisinde yapılan ödeme talebinin reddedildi i tarihten sonra süresinde bakılan davanın açılmı oldu u anla ıldı ndan, davalı darenin süre a ımına yönelik itirazı yerinde görülmeyerek itibar edilmemektedir.

Davanın Esasına li kin Kısmı Yönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 177. maddesinde; bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderlerinin ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel Kanun hükümlerine göre ödenece i hükme ba lanmı tır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinin (g) fıkrasında; "Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli oldu u veya ikametgâhının bulundu u ehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dı nda kalmakla birlikte yerle im özellikleri bakımından bu ehir ve kasabaların devamı niteli inde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldü ü, büyük ehir belediyelerinin oldu u illerde ise il mülki sınırları içinde kalmak kaydıyla memur ve hizmetlinin asıl görevli oldu u veya ikametgâhının bulundu u ilçe belediye sınırları içinde kalan ve yerle im özellikleri bakımından bütünlük arz eden yerler ile belediye sınırları dı nda kalmakla birlikte yerle im özellikleri bakımından bu yerlerin devamı niteli indeki mahaller ve kurumlarınca sa lanan ta it araçları ile gidilip gelenebilen yerleri," hükmüne, 39.maddesinde; "...Geçici bir görevle memuriyet mahalli dı ndaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda ö le (saat 13.00) ve ak am (saat 19.00) yeme i zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir." hükmüne, 49.maddesinin birinci bendinde; "aslı görevleri gere i memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi (merkez veya il kurulu larına dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (a a ıda sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmez." hükmüne, maddenin 3.bendinde ise; "takip memuru, gezici sa lık memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta da tıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici ba ö retmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerli i Maliye Bakanlı nca onaylanacak di er memur ve hizmetlilerin yol masrafları mutata it araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden kar ılanır." hükmüne yer verilmi tir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 128. maddesine göre kamu hizmetlerinin gerektirdi i aslı ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülmektedir. Gerek 657 sayılı Kanun gerekse 6245 sayılı Kanun, kamu görevlilerinin, görevleriyle ilgili olarak yaptıkları harcamaların harcırah yoluyla kar ılanmasının kamu idarelerinin bir görevi oldu unu açıkça düzenlemi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Orman Genel Müdürlü ü, Korkuteli Orman letme Müdürlü ü, Maarif Orman letme eflisi emrinde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 09/09/2021- 09/03/2022 tarihleri arasındaki dönemde Manavgat Orman letme Müdürlü ü emrinde görevlendirilmesi nedeniyle hakketti i yollu un tarafına ödenmesi istemiyle 08/03/2022 tarihinde ba vuruda bulunuldu u, yapılan ba vurunun reddedilmesi üzerine ise bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda; davacının asıl memuriyet mahallinin Antalya Orman Bölge Müdürlü ü, Korkuteli Orman letme Müdürlü ü, Maarif Orman letme eflisi oldu u ve Manavgat Orman letme Müdürlü ü bölgesinde çıkan yangınlar sebebiyle yapılacak i ve i lemler için 09/09/2021- 09/03/2022 tarihleri arasındaki dönemde görevlendirmesinin yapıldı ı görülmekle, memuriyet mahalli dı ndaki bu görevlendirmenin 6245 sayılı Kanununun 39. maddesi hükmü kapsamında de erlendirilmesi gerekmektedir.

6245 sayılı Kanun'un 49.maddesi, aslı görevleri gere ince memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerin yollukları hakkındaki esasları düzenlemektedir. Madde kapsamına girenler; görevlerinin gere i memuriyet mahallinin dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilerdir. Görev alanları

T.C.

ANTALYA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/408

KARAR NO : 2022/956

merkez veya il kurulu una dahil birimlerde il sınırı, bölge ekinde çalı an birimlerde ise bölge sınırı ile belirlenmi , ancak görevlerini, memuriyet mahallinin dı nda kalan bu yerlerde yapmaları maddenin uygulanması bakımından ko ul olarak aranmı tır. Bunların durumları görevlerinin özelli i nedeniyle sabit görevli memurlarla farklılık gösterdi inden, bu gibilere maddede unvanları sayılanlar hariç yol gideri ve gündelik ödenmeyerek görevlerinin yapılmasından dolayı meydana gelen ek giderleri kar ılamak için belirli miktarda tazminat ödenmesi kabul edilmi tir.

Bakılan uyu mazlıkta; seyyar görev tazminatı ödenmesine ili kin 6245 sayılı Kanun'un 49. maddesinin; ilgilinin asli görevleri gere i memuriyet mahalli dı nda ve belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici olması halinde ödenecek oldu unun düzenlendi i, ilgilinin belli bir süre boyunca geçici suretle görevlendirildi i durumlarda söz konusu ödemenin bu madde kapsamında olmayaca ı hususu açıktır.

Bu durumda, davacıya ilgili dönem için 6245 sayılı Kanun'un 39. maddesi hükmü kapsamında harcırah ödenmesi gerekti i sonucuna varıldı ndan, yapılan ba vurunun reddedilmesine yönelik i lemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; dava konusu i lemin hukuka aykırı bulunması nedeniyle, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan: " dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü gere i, davacının harcırahının ba vuru tarihinden sonraki bir tarih olan görevlendirmenin sona erdi i 09/03/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim, Konya Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesi'nin 16/05/2018 tarih ve E:2018/372, K:2018/804 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi'nin 19/09/2018 tarih ve E:2017/1930, K:2018/2270 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-) Dava konusu i lemin iptaline ve davanın kabulüne,

2-) Hak edilen geçici görev yollu unun, ba vuru tarihinden sonraki bir tarih olan görevlendirmenin sona erdi i 09/03/2022 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine,

3-) A a ıda ayrıntısı gösterilen 267,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı dareden alınarak davacıya ödenmesine,

4-) Artan posta avansının kararın kesinle mesinden sonra re'sen Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 30/09/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
MUHAMMED ÇORUM
192953

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	95,00 TL	
TOPLAM :	267,90 TL	