

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1932
KARAR NO : 2023/633

DAVACI : **Ökrü Durmu**
VEKİL : **Av. Ay egül Banker Etker -UETS[16247-42941-88262]**

DAVALI : **Orman Genel Müdürlü ü**
VEKİL : **Av. Güliz Baran -UETS[15503-05384-83005]**

DAVANIN ÖZETİ : Orman Genel Müdürlü ü Dı li kiler E itim ve Ara tırma Daire Ba kanlı ı, Bölgesel ve kili li kiler ube Müdürlü ü emrinde Bilgisayar letmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C maddesinin (d) bendinde yer alan fiilini i ledi inden bahisle "1/8 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziyesine ili kin 15/05/2022 tarihli i lemin; hukuka aykırı oldu u, davacının sendika görevi nedeniyle açıklamalar yaptı ı, soru turma raporunda iddia edilen hususların gerçe i yansıtmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Usule yönelik olarak davanın süre a ımı nedeniyle reddi gerekti i, esasa yönelik olarak ise; davacı hakkında usulüne uygun olarak yürütülen soru turma neticesinde rapor tanzim edildi i ve eylemine uyan yasa maddesi ile tecziyesine karar verildi i ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 10. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenen 23/03/2023 tarihinde davacı vekili Av. Ay egül Banker Etker ile davalı idare vekili Av. Gülden Do anay'ın geldikleri görölerek, taraflara usulüne uygun ekilde söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek, dava dosyası incelenip, davalı idarenin usule ili kin itirazları yerinde görölmeyerek i in gere i görü üldü.

Dava, Orman Genel Müdürlü ü Dı li kiler E itim ve Ara tırma Daire Ba kanlı ı, Bölgesel ve kili li kiler ube Müdürlü ü emrinde Bilgisayar letmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C maddesinin (d) bendinde yer alan fiilini i ledi inden bahisle "1/8 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziyesine ili kin 15/05/2022 tarihli i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 51. maddesinde "Çalı anlar ve i verenler, üyelerinin çalı ma ili kilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geli tirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kurulu lar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz. Sendika kurma hakkı ancak, millî güvenlik, kamu düzeni, suç i lenmesinin önlenmesi, genel sa lık ve genel ahlâk ile ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebepleriyle ve kanunla sınırlanabilir. Sendika kurma hakkının kullanılmasında uygulanacak ekil, art ve usuller kanunda gösterilir." hükmüne yer verilmi tir.

Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi'nin "Dernek kurma ve toplantı özgürlü ü" ba lıklı 11. maddesinde ise; "1) Herkes asayi i bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için ba kalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir. 2) Bu hakların kullanılması, demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteli inde olarak, ulusal güvenli in, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sa lanması ve suç i lenmesinin önlenmesi, sa lı ın veya ahlakın veya ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlanabilir. Bu madde, bu hakların kullanılmasında



T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1932
KARAR NO : 2023/633

silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında me ru sınırlamalar konmasına engel de ildir." hükmü bulunmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 22'nci maddesinde; "Devlet memurlarının, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kurulu lar kurabilecekleri ve bunlara üye olabilecekleri" hükmüne yer verildikten sonra, "Disiplin cezalarının çe itleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller:"ba lıklı 125/C-(d).maddesinde, "Görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" fiili, aylıktan kesme cezası ile cezalandırılacak haller arasında sayılmı tır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözle me Kanunu'nun 1'inci maddesinde, "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geli tirilmesi için olu turdukları sendika ve konfederasyonların kurulu u, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ili kin usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almı , **3/f maddesinde ise,** sendikanın, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geli tirmek için olu turdukları tüzel ki ili e sahip kurulu ları ifade edece i belirtilmi tır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı bünyesinde Dı li kiler E itim ve Ara tırma Dairesi Ba kanlı ı, Bölgesel ve kili li kiler ube Müdürlü ü Orman emrinde Bilgisayar letmeni olarak görev yapan ve aynı zamanda Tarım Orman Hayvancılık ve Çevre Hizmet Kolu Kamu Emekçileri Sendikası Ba kanı olan davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması sonucu düzenlenen 26/04/2022 tarihli soru turma raporunda özetle; davacının Tarım Orman-Sendikası Ba kanı olarak 07/11/2021 tarihli Cumhuriyet Gazetesindeki Sarp SA KAL' ın "70 milyar liralık yangın vurgunu", 08/11/2021 tarihli Karadeniz Gazetesindeki "ORMANLARDA RANT KAPISI AÇILDI 70 M LYARLIK VURGUN" gazete haberleri, ayrıca Selçuk TEPEL ile FOX TV ana haber bültenindeki ilgili haber, Sputnik Türkiye Radyosundaki Ali Ça atay ile Seyir Hali programı, Halk TV'de yayımlanan iki adet Haber programında "bu bir vurgundur, bu bir soygundur", "üretim i inin öncelikle orman köylülerine ve onların kurdu u kooperatiflere verilmesi gerekti i, ancak köylüler yerine tüccar tercih edilmi tir" "kesim i i Anayasaya aykırı olarak çok uluslu irketlere verilmi tir", "Yangından mal kaçırırçasına bu alanlardan çıkan ürünlerin çok uluslu irketlere satı ı için düzenlemeler yapılmı tır.", "Kurumun yetkilileri sermayeyi tercih etmi tir", "Ne yazık ki bu bir tercih dedik. Yangınların böylesine yıkıcı olması ne yazık ki Anayasal ve yasal sorumlulu u olan kurumların tercihiydi" açıklamaları suretiyle yaptı ı konu malarda, Orman Genel Müdürlü ü'nün faaliyetleri hakkında yalan ve yanlış beyanlarda bulundu u, bu sebeplerden dolayı açıklamalarının seridikal faaliyet kapsamında de erlendirilemeyece i bu nedenlerle davacının fiiline uyan "Görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" suçunu i ledi i anla ıldı ndan bahisle; davacının 657 sayılı kanunun 125-C/d maddesi gere i 1/8 aylıktan kesme cezası ile tecziye edilmesi gerekti i, geçmi çalı maları olumlu ise de , ödül ve ba arı belgesi bulunmadı ı, i ledi i suçun basın ve yayın organları kanalıyla olması sebebiyle cezanın aynen uygulanması gerekti i yönünde verilen görü neticesinde davacıya dava konusu disiplin cezasının verildi i, davacının disiplin cezasına kar ı Yüksek Dsiplin Kuruluna itiraz etmi ise de itirazının Merkez Disiplin Kurulunun 15/06/2022 tarih ve 30 sayılı kararı ile reddedildi i, bunun üzerine iptal talebiyle görülmekte olan i bu davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Davacı hakkında sesli yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret, iftira, gerçe e aykırı suç isnad etme suçundan Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı Basın Bürosuna yapılan ikayet neticesinde 2022/100338 Soru turma no, 2022/71260 sayılı kararıyla kovu turma yapılmasına yer olmadı ına hükmedildi i dava dosyasında yer alan belgelerden görülmektedir.

ncelenen uyu mazlıkta; dava dosyasında yer alan soru turma raporu ve basın yayın organlarında sendika ba kanı olarak yaptı ı konu maların bir arada de erlendirilmesi



T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1932
KARAR NO : 2023/633

sonucunda davacının konu ile ilgili kullandığı ifadeler ve olaya ilişkin olarak yaptığı de erlendirmelerin sendikal faaliyet kapsamında sendikal kimliği ile yapılan ele tiri niteli inde oldu u ve kurumun ve mensuplarının güven ve saygınlığını zedeler mahiyette olmadığını anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Tarım Orman Sendikası Başkanı olarak görev yapan davacının yaptığı açıklamaların sendikanın ilke ve amaçları doğrultusunda yapılan açıklamalar olduğu, yasal mevzuat hükümlerine göre yapılan açıklamaların sendikal faaliyetler kapsamında, sendikal amaçlar, emeğin sorunları, emekçi sorunları, yalanan sorunlara yönelik sendikal bakış ve sendikal çözüm önerileri ile yapılan uygulamalara karşı hukuk sınırları içerisinde ele tiri kapsadığı sonucuna ulaşılmakla davacı hakkında tesis edilen disiplin cezasına ilişkin dava konusu ile ilgili hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu ile ilgili iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 416,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı davalar için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, artan posta ücreti avansının (banka hesap bilgileri de verilmek suretiyle) talep edilmesi hâlinde derhâl ve talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra (banka hesap bilgileri de verildikten sonra) re'sen Mahkememizce davacı tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 30/03/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
N HAT BAYRAM
37971

Üye
SAL H FERHAT TOPAZ K
192027

Üye
TUBA YILDIRIM KILIÇ
212525

YARGILAMA GİDERLERİ	
Ba vurma Harcı	80,70 TL
Karar Harcı	80,70 TL
Y.D. Harcı	133,00 TL
Vekalet Harcı	11,50 TL
Posta Gideri	110,50 TL
TOPLAM	416,40 TL

